**РЕШЕНИЕ**

Именем Российской Федерации

г. **Казань**

28 ноября 2019 года Дело № 2-9040/2019

Советский районный суд города **Казани**в составе

председательствующего судьи Ахметгараева А.А.

при секретаре судебного заседания Яркиной Е.Н.

с участием:

представителя ответчика ФИО1а Х.Р.,

рассмотрев в открытом судебном заседании гражданское дело по иску ФИО2а А.Р., ФИО2ой Т.М. к обществу с ограниченной ответственностью «Строительно-монтажная компания «+++» <номер изъят> о соразмерном уменьшении покупной цены квартиры, компенсации морального вреда, взыскании неустойки, штрафа и судебных расходов,

**УСТАНОВИЛ:**

первоначально ФИО2 А.Р., ФИО2а Т.М. (далее также истцы, ФИО2 А.Р., ФИО2а Т.М.) обратились в суд с иском к обществу с ограниченной ответственностью «+++» о взыскании денежных средств в счет уменьшения покупной цены в размере 210 049 рублей 20 копеек, взыскании неустойки в размере 126 029 рублей 52 копейки, компенсации морального вреда в размере 10 000 рублей, судебных расходов на проведение оценки в размере 10 000 рублей, расходов на оплату услуг представителя в размере 20 000 рублей, почтовых расходов в размере 491 рубль 74 копейки, штрафа.

Иск мотивирован тем, что истцам на **праве**долевой собственности принадлежит <адрес изъят>. **Право**собственности на данный объект недвижимости зарегистрировано 2 октября 2017 года на основании договора социальной ипотеки от 12 марта 2012 года, протокола участия, выбора и передачи «Будущей собственной квартиры» от 12 апреля 2017 года, справки социально-ипотечного **потребительского**кооператива «Строим будущее» о выплате пая к договору от 21 сентября 2017 года. Застройщиком дома является общество с ограниченной ответственностью «+++». В период гарантийного срока эксплуатации в квартире выявлены недостатки, препятствующие использованию квартиры по назначению, выразившиеся в неудовлетворительном качестве оконных блоков, балконной двери, отклонений стяжки пола в помещениях <номер изъят>. Наличие строительных недостатков и стоимость их устранения в размере 210 049 рублей 20 копеек подтверждается заключением общества с ограниченной ответственностью «Независимая Экспертная компания». 1 апреля 2019 года истцами в адрес ответчика направлена претензия с требованием об уменьшении цены договора, которая оставлена без ответа. В связи с этим истцы обратились в суд с настоящим иском.

Представитель истцов Смольянинов Д.В., действующий на основании доверенностей, исковые требования 17 июня 2019 года уточнил, просил взыскать с ответчика в счет соразмерного уменьшения покупной цены квартиры 134 552 рубля 40 копеек, неустойку за нарушение срока удовлетворения требования о соразмерном уменьшении цены договора в размере 80 731 рубль 44 копейки за период с 11 апреля 2019 года по 11 июня 2019 года. В остальной части требования поддержал в ранее заявленном размере.

В судебное заседание истцы не явились, извещены, представитель истцов Смольянинов Д.В. не явился, просил рассмотреть в его отсутствие, иск поддержал.

Представитель ответчика ФИО1 Х.Р., действующий на основании доверенности, в судебном заседании с заявленными требованиями не согласился, указав, что ответчик не является стороной договора, осуществлял строительство дома по договору подряда с МКУ «Управление капитального строительства и реконструкции ИКМО города **Казани**» от имени НО «Государственный жилищный фонд при Президенте РТ». Требования к ответчику об устранении недостатков не заявлены. В случае удовлетворения иска просил снизить размер заявленного к взысканию неустойки и штрафа в соответствии со статьей [333](https://sudact.ru/law/gk-rf-chast1/razdel-iii/podrazdel-1_1/glava-23/ss-2_3/statia-333/) Гражданского кодекса Российской Федерации, перераспределить судебные расходы.

Изучив материалы дела, выслушав лиц, участвующих в деле, суд приходит к следующему.

В соответствии с положениями вводной части Закона Российской Федерации от 7 февраля 1992 года N 2300-1 «О **защите прав потребителей**» (далее также Закон о **защите прав потребителей**), настоящий Закон регулирует отношения, возникающие между **потребителями**и изготовителями, исполнителями, импортерами, продавцами при продаже товаров (выполнении работ, оказании услуг), устанавливает **права потребителей**на приобретение товаров (работ, услуг) надлежащего качества и безопасных для жизни, здоровья, имущества **потребителей**и окружающей среды, получение информации о товарах (работах, услугах) и об их изготовителях (исполнителях, продавцах), просвещение, государственную и общественную **защиту**их интересов, а также определяет механизм реализации этих **прав**.

**Потребитель**- гражданин, имеющий намерение заказать или приобрести либо заказывающий, приобретающий или использующий товары (работы, услуги) исключительно для личных, семейных, домашних и иных нужд, не связанных с осуществлением предпринимательской деятельности.

Согласно положениям статьи [29](https://sudact.ru/law/zakon-rf-ot-07021992-n-2300-1-o/#2r2DNk9sH8Z1) Закона о **защите прав потребителей потребитель**при обнаружении недостатков выполненной работы (оказанной услуги) **вправе**по своему выбору потребовать: безвозмездного устранения недостатков выполненной работы (оказанной услуги); соответствующего уменьшения цены выполненной работы (оказанной услуги); безвозмездного изготовления другой вещи из однородного материала такого же качества или повторного выполнения работы; возмещения понесенных им расходов по устранению недостатков выполненной работы (оказанной услуги) своими силами или третьими лицами. **Потребитель вправе**потребовать также полного возмещения убытков, причиненных ему в связи с недостатками выполненной работы (оказанной услуги).

В соответствии со статьей [309](https://sudact.ru/law/gk-rf-chast1/razdel-iii/podrazdel-1_1/glava-22/statia-309/) Гражданского кодекса Российской Федерации обязательства должны исполняться надлежащим образом в соответствии с условиями обязательства и требованиями закона, иных правовых актов, а при отсутствии таких условий и требований – в соответствии с обычаями делового оборота или иными обычно предъявляемыми требованиями.

В силу статьи [469](https://sudact.ru/law/gk-rf-chast2/razdel-iv/glava-30/ss-1/statia-469/) Гражданского кодекса Российской Федерации продавец обязан передать покупателю товар, качество которого соответствует договору купли-продажи.

Согласно пункту 1 статьи [475](https://sudact.ru/law/gk-rf-chast2/razdel-iv/glava-30/ss-1/statia-475/) Гражданского кодекса Российской Федерации если недостатки товара не были оговорены продавцом, покупатель, которому передан товар ненадлежащего качества, **вправе**по своему выбору потребовать от продавца в том числе соразмерного уменьшения покупной цены.

В силу положений пункта 2 статьи [1096](https://sudact.ru/law/gk-rf-chast2/razdel-iv/glava-59/ss-3_7/statia-1096/) Гражданского кодекса Российской Федерации вред, причиненный вследствие недостатков работы или услуги, подлежит возмещению лицом, выполнившим работу или оказавшим услугу (исполнителем).

Согласно пункту 1 статьи [754](https://sudact.ru/law/gk-rf-chast2/razdel-iv/glava-37/ss-3_3/statia-754/) Гражданского кодекса Российской Федерации подрядчик несет ответственность перед заказчиком за недостижение указанных в технической документации показателей объекта строительства.

В силу пункта 1 статьи [755](https://sudact.ru/law/gk-rf-chast2/razdel-iv/glava-37/ss-3_3/statia-755/) Гражданского кодекса Российской Федерации подрядчик, если иное не предусмотрено договором строительного подряда, гарантирует достижение объектом строительства указанных в технической документации показателей и возможность эксплуатации объекта в соответствии с договором строительного подряда на протяжении гарантийного срока.

Статьей [723](https://sudact.ru/law/gk-rf-chast2/razdel-iv/glava-37/ss-1_3/statia-723/) Гражданского кодекса Российской Федерации установлена ответственность подрядчика за ненадлежащее качество работы.

Данные нормы применяются по аналогии и тогда, когда требование по устранению существенных недостатков в недвижимом имуществе предъявляется не заказчиком, а собственниками такого имущества.

В соответствии со статьей [56](https://sudact.ru/law/gpk-rf/razdel-i/glava-6/statia-56/) Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, содержание которой следует рассматривать в контексте с положениями части 3 статьи [123 Конституции](https://sudact.ru/law/konstitutsiia/#pCeBKqg3daW5) Российской Федерации и статьи [12](https://sudact.ru/law/koap/razdel-ii/glava-12/statia-12.37/) ГПК РФ, закрепляющих принцип состязательности гражданского судопроизводства и принцип равноправия сторон, каждая сторона должна доказать те обстоятельства, на которые она ссылается как на основания своих требований и возражений, если иное не предусмотрено федеральным законом.

Судом установлено, что истцам на **праве**долевой собственности принадлежит <адрес изъят>.

**Право**собственности на данный объект недвижимости зарегистрировано 2 октября 2017 года на основании договора социальной ипотеки от 12 марта 2012 года, протокола участия, выбора и передачи «Будущей собственной квартиры» от 12 апреля 2017 года, справки социально-ипотечного **потребительского**кооператива «Строим будущее» о выплате пая к договору от 21 сентября 2017 года.

Застройщиком дома является общество с ограниченной ответственностью «+++» (в настоящее время ООО «Строительно-монтажная компания «+++»).

Мотивом обращения с настоящим иском является то обстоятельство, что в период эксплуатации в течение гарантийного срока в этой квартире были выявлены недостатки, выразившиеся в неудовлетворительном качестве оконных блоков, балконной двери, отклонений стяжки пола в помещениях <номер изъят>

Истец обратился в общество с ограниченной ответственностью «Независимая Экспертная компания» с целью определения наличия строительных дефектов и недостатков и стоимости их устранения.

Согласно заключению общества с ограниченной ответственностью «Независимая Экспертная компания» выявлены строительные недостатки, стоимость их устранения в размере 210 049 рублей 20 копеек.

За услуги по определению наличия строительных дефектов и недостатков и стоимости их устранения оплачено 10 000 рублей.

1 апреля 2019 года истцами в адрес ответчика направлена претензия с требованием об уменьшении цены договора, которая оставлена без ответа.

В связи с оспариванием ООО «СМК «+++» представленного истцами заключения определением от 20 июня 2019 года по делу на основании ходатайства ответчика была назначена судебная строительно-техническая экспертиза. Проведение экспертизы было поручено экспертам ООО «Коллегия Эксперт».

Согласно заключению эксперта в <адрес изъят> качество оконных блоков, балконной двери не соответствует обязательным требованиям СНиП и ГОСТ, строительным нормам и правилам. Также имеются дефекты в отношении стен в помещениях <номер изъят> и <номер изъят>, отклонений стяжки пола в помещениях <номер изъят> Стоимость устранения выявленных недостатков с применением программы ГРАНД СМЕТА составляет 83 082 рубля.

Заключение эксперта ООО «Коллегия Эксперт» соответствует требованиям статьи [86](https://sudact.ru/law/gpk-rf/razdel-i/glava-6/statia-86/) Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, ответы на поставленные судом вопросы являются ясными, не допускают неоднозначного толкования и не вводят в заблуждение.

Эксперт Харисова И.Р. до начала производства экспертизы была предупреждена об уголовной ответственности за дачу заведомо ложного заключения по статье [307](https://sudact.ru/law/uk-rf/osobennaia-chast/razdel-x/glava-31/statia-307/) Уголовного кодекса Российской Федерации, имеет необходимые для производства подобного рода экспертиз образование, квалификацию, специальности, стаж работы.

При проведении экспертного исследования эксперт проанализировала и сопоставила все имеющиеся исходные данные, провела натурный осмотр объекта.

Оценив заключение эксперта по правилам статьи [67](https://sudact.ru/law/gpk-rf/razdel-i/glava-6/statia-67/) Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, суд принимает его в качестве относимого, допустимого и достоверного доказательства.

Исходя из анализа исследованных доказательств, суд приходит к выводу о том, что в ходе судебного разбирательства нашел свое подтверждение факт имеющихся в квартире истцов строительных недостатков, в силу чего требование истцов о взыскании денежных средств, необходимых для устранения указанных недостатков, суд находит обоснованным и подлежащим удовлетворению в размере 83 082 рубля.

Довод представителя ответчиков о том, что в данном случае оснований для удовлетворения иска не имеется, поскольку заявлено требование об уменьшении покупной цены договора, тогда как ответчик является лишь застройщиком и не является участником договора с истцами отклоняется судом по следующему основанию. В данном случае основанием иска является наличие строительных недостатков в принадлежащей истцам квартире, застройщиком которого является ответчик. Определение обстоятельств, имеющих значение для рассмотрения дела, установление обстоятельств, правоотношений сторон, закона, подлежащего применению по конкретному делу, отнесено в силу части 1 статьи [196](https://sudact.ru/law/gpk-rf/razdel-ii/podrazdel-ii/glava-16/statia-196/) Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации к компетенции суда, а не стороны по делу. Учитывая, что фактически истцами заявлено требование о взыскании стоимости устранения допущенных ответчиком строительных недостатков, наличие которых подтверждается материалами дела, принимая во внимание указанные нормы **права**, обязанность ответчика возместить истцам стоимость имеющихся в их квартире недостатков, лишь неправильное указание истцами наименования предмета иска, тогда как само требование о взыскании денежной суммы, являющейся фактически стоимостью устранения строительных недостатков, ими заявлено, указанный довод представителя ответчика не является основанием для отказа в удовлетворении иска.

В пункте 45 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 28 июня 2012 года № 17 «О рассмотрении судами гражданских дел по спорам о **защите прав потребителей**» содержится разъяснение о том, что при решении судом вопроса о компенсации **потребителю**морального вреда достаточным условием для удовлетворения иска является установленный факт нарушения **прав потребителя**. Размер компенсации морального вреда определяется судом в каждом конкретном случае с учетом характера причиненных **потребителю**нравственных и физических страданий исходя из принципа разумности и справедливости.

Материалами дела подтверждается, что истцы обращались к ответчику с письменной претензией по вопросу устранения строительных недостатков в квартире (л.д. 100-102, 106, т.1), которая согласно общедоступной информации на сайте «Почты России» получена ответчиком 3 апреля 2019 года.

Нарушение ответчиком срока удовлетворения данного требования **потребителя**о и его неудовлетворение ущемило **права**истцов, как **потребителей**, в связи с чем суд считает обоснованными требования в части компенсации морального вреда и, принимая во внимание положения статей [151](https://sudact.ru/law/gk-rf-chast1/razdel-i/podrazdel-3/glava-8/statia-151/), [1101](https://sudact.ru/law/gk-rf-chast2/razdel-iv/glava-59/ss-4_5/statia-1101/) Гражданского кодекса Российской Федерации фактические обстоятельства дела, исходя из требований разумности и справедливости, отсутствия доказательств наступления для истцов тяжких неблагоприятных последствий в результате действий (бездействия) ООО «СМК «+++», с учетом принципа разумности и справедливости, приходит к выводу о том, что с ответчика в счет компенсации морального вреда истцам подлежит взысканию сумма в размере 3 000 рублей в равных долях.

В соответствии со статьей [22](https://sudact.ru/law/zakon-rf-ot-07021992-n-2300-1-o/#WJNovejKAkxg) Закона Российской Федерации от 7 февраля 1992 года № 2300-1 «О **защите прав потребителей**» требования **потребителя**о соразмерном уменьшении покупной цены товара, возмещении расходов на исправление недостатков товара **потребителем**или третьим лицом, возврате уплаченной за товар денежной суммы, а также требование о возмещении убытков, причиненных **потребителю**вследствие продажи товара ненадлежащего качества либо предоставления ненадлежащей информации о товаре, подлежат удовлетворению продавцом (изготовителем, уполномоченной организацией или уполномоченным индивидуальным предпринимателем, импортером) в течение десяти дней со дня предъявления соответствующего требования.

Согласно пункту 1 статьи [23](https://sudact.ru/law/zakon-rf-ot-07021992-n-2300-1-o/#XA7J7NTKdUrJ) Закона Российской Федерации от 7 февраля 1992 года № 2300-1 «О **защите прав потребителей**» за нарушение предусмотренных статьями 20, 21 и 22 настоящего Закона сроков, а также за невыполнение (задержку выполнения) требования **потребителя**о предоставлении ему на период ремонта (замены) аналогичного товара продавец (изготовитель, уполномоченная организация или уполномоченный индивидуальный предприниматель, импортер), допустивший такие нарушения, уплачивает **потребителю**за каждый день просрочки неустойку (пеню) в размере одного процента цены товара.

Как установлено ранее, истцы обращались к ответчику с претензией об уменьшении покупной цены, которая получена 3 апреля 2019 года. Однако данная претензия исполнена не была.

Таким образом, период начисления неустойки начинает течь с 14 апреля 2019 года и за заявленный истцами период - по 11 июня 2019 года составляет: 83 082 х 1% х 59 дней = 49 018 рублей 38 копеек.

В силу статьи [333](https://sudact.ru/law/gk-rf-chast1/razdel-iii/podrazdel-1_1/glava-23/ss-2_3/statia-333/) Гражданского кодекса Российской Федерации, если подлежащая уплате неустойка явно несоразмерна последствиям нарушения обязательства, суд **вправе**уменьшить неустойку.

Применение статьи [333](https://sudact.ru/law/gk-rf-chast1/razdel-iii/podrazdel-1_1/glava-23/ss-2_3/statia-333/) Гражданского кодекса Российской Федерации по делам о **защите прав потребителей**возможно в исключительных случаях и только по заявлению ответчика с обязательным указанием мотивов, по которым суд полагает, что уменьшение размера неустойки является допустимым.

Возложение законодателем решения вопроса об уменьшении размера неустойки при ее явной несоразмерности последствиям нарушения обязательств на суды общей юрисдикции вытекает из конституционных прерогатив правосудия, которое по самой своей сути может признаваться таковым лишь при условии, что оно отвечает требованиям справедливости (статья 14 Международного пакта о гражданских и политических **правах**1966 года).

Гражданское законодательство предусматривает неустойку в качестве способа обеспечения исполнения обязательств и меры имущественной ответственности за их неисполнение или ненадлежащее исполнение и одновременно предоставляет суду **право**снижения их размера в целях устранения явной несоразмерности неустойки последствиям нарушения обязательств, что соответствует основывающемуся на общих принципах **права**, вытекающих из Конституции Российской Федерации, требованию о соразмерности ответственности.

С учетом компенсационного характера гражданско-правовой ответственности под соразмерностью суммы неустойки последствиям нарушения обязательства Гражданского кодекса Российской Федерации предполагает выплату истцу такой компенсации его потерь, которая будет адекватна и соизмерима с нарушенным интересом.

В соответствии со статьей [55 Конституции](https://sudact.ru/law/konstitutsiia/#4xu9rGzpehZj) Российской Федерации законодатель устанавливает основания и пределы необходимых ограничений **прав**и свобод гражданина в целях **защиты прав**и законных интересов других лиц.

Суд учитывает, что снижение размера неустойки не должно нарушать принцип равенства сторон и недопустимости неосновательного обогащения одной стороны обязательства за счет другой.

Заявленная истцами к взысканию неустойка явно несоразмерна последствиям неисполнения обязательства, поскольку она значительно превышает средние ставки банковского процента по вкладам физических лиц по Приволжскому федеральному округу, применяемые при исчислении процентов по правилам статьи [395](https://sudact.ru/law/gk-rf-chast1/razdel-iii/podrazdel-1_1/glava-25/statia-395/) Гражданского кодекса Российской Федерации. Такие проценты за период с 14 апреля 2019 года по 11 июня 2019 года исходя из стоимости устранения строительных недостатков составили бы 1 040 рублей 80 копеек.

Принимая во внимание указанное, неустойка в данном случае по ходатайству представителя ответчика с учетом положений статьи [333](https://sudact.ru/law/gk-rf-chast1/razdel-iii/podrazdel-1_1/glava-23/ss-2_3/statia-333/) Гражданского кодекса Российской Федерации, обстоятельств дела, периода просрочки судом уменьшается и в рассматриваемом случае суд признает соответствующим требованию о соразмерности последствиям нарушения ответчиком обязательства неустойку в размере 5 000 рублей.

Определяя неустойку в таком размере, суд учитывает, что применение к нарушителю штрафной санкции должно быть направлено на восстановление нарушенных **прав**, а не служить средством обогащения.

В соответствии с пунктом 6 статьи [13](https://sudact.ru/law/zakon-rf-ot-07021992-n-2300-1-o/#VkbDcoQcFPmp) Закона о **защите прав потребителей**, при удовлетворении судом требований **потребителя**, установленных законом, суд взыскивает с изготовителя (исполнителя, продавца, уполномоченной организации или уполномоченного индивидуального предпринимателя, импортера) за несоблюдение в добровольном порядке удовлетворения требований **потребителя**штраф в размере пятьдесят процентов от суммы, присужденной судом в пользу **потребителя**.

В пункте 46 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 28 июня 2012 года № 17 «О рассмотрении судами гражданских дел по спорам о **защите прав потребителей**» разъяснено, что предусмотренный пункт 6 статьи [13](https://sudact.ru/law/zakon-rf-ot-07021992-n-2300-1-o/#VkbDcoQcFPmp) Закона о **защите прав потребителей**штраф подлежит взысканию в пользу **потребителя**.

Таким образом, наложение штрафа выступает в качестве одной из форм публично-правовой ответственности изготовителя, исполнителя, импортера, продавца за несоблюдение в добровольном порядке удовлетворения требования **потребителя**.

В данном случае размер штрафа, подлежащего взысканию с ответчика, составляет 45 541 рубль (83 082+5 000+ 3 000)/2).

Данный размер штрафа также является несоразмерным последствиям неисполнения обязательства, поскольку он также значительно превышает средние ставки банковского процента по вкладам физических лиц по Приволжскому федеральному округу, применяемые при исчислении процентов по правилам статьи [395](https://sudact.ru/law/gk-rf-chast1/razdel-iii/podrazdel-1_1/glava-25/statia-395/) Гражданского кодекса Российской Федерации.

Поскольку штраф фактически представляет собой неустойку как способ обеспечения обязательства по исполнению законных требований **потребителя**(статья [330 ГК РФ](https://sudact.ru/law/gk-rf-chast1/razdel-iii/podrazdel-1_1/glava-23/ss-2_3/statia-330/)) и, следовательно, по общему правилу также может быть снижен в соответствии со статьей [333](https://sudact.ru/law/gk-rf-chast1/razdel-iii/podrazdel-1_1/glava-23/ss-2_3/statia-333/) Гражданского кодекса Российской Федерации по заявлению заинтересованной стороны.

С учетом указанных обстоятельств, положений статьи [333](https://sudact.ru/law/gk-rf-chast1/razdel-iii/podrazdel-1_1/glava-23/ss-2_3/statia-333/) Гражданского кодекса Российской Федерации, суд считает возможным уменьшить размер штрафа до 8 000 рублей.

По мнению суда, неустойка в размере 5 000 рублей и штраф в размере 8 000 рублей в полной мере восстанавливают нарушенное **право**истцов.

В соответствии со статьей [88](https://sudact.ru/law/gpk-rf/razdel-i/glava-7/statia-88/) Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации судебные расходы состоят из государственной пошлины и издержек, связанных с рассмотрением дела.

Статьей [94](https://sudact.ru/law/gpk-rf/razdel-i/glava-7/statia-94/) Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации к издержкам, связанным с рассмотрением дела, отнесены суммы, подлежащие выплате свидетелям, экспертам, специалистам и переводчикам; расходы на оплату услуг переводчика, понесенные иностранными гражданами и лицами без гражданства, если иное не предусмотрено международным договором Российской Федерации; расходы на проезд и проживание сторон и третьих лиц, понесенные ими в связи с явкой в суд; расходы на оплату услуг представителей; расходы на производство осмотра на месте; компенсация за фактическую потерю времени в соответствии со статьей 99 данного Кодекса; связанные с рассмотрением дела почтовые расходы, понесенные сторонами; другие признанные судом необходимыми расходы.

Согласно части 1 статьи [98](https://sudact.ru/law/gpk-rf/razdel-i/glava-7/statia-98/) Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, стороне, в пользу которой состоялось решение суда, суд присуждает возместить с другой стороны все понесенные по делу судебные расходы пропорционально части удовлетворенных требований.

В соответствии с пунктом 22 Постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 21 января 2016 года № 1 «О некоторых вопросах применения законодательства о возмещении издержек, связанных с рассмотрением дела» в случае изменения размера исковых требований после возбуждения производства по делу при пропорциональном распределении судебных издержек следует исходить из размера требований, поддерживаемых истцом на момент принятия решения по делу.

Представленными в материалы дела квитанцией от 12 марта 2019 года, договором на оказание юридических услуг от 29 марта 2019 года, распиской от 29 марта 2019 года, квитанциями, (л.д. 98, 103-106, т.1) подтверждается факт оплаты стоимости услуг специалиста на сумму 10 000 рублей, услуг представителя в размере 20 000 рублей, почтовых услуг на сумму 491 рубль 74 копейки.

Интересы истцов в суде представлял Смольянинов Д.В. на основании доверенностей и указанного договора оказания юридических услуг.

Данные доказательства подтверждают связь между понесенными заявителем расходами и настоящим гражданским делом.

Исходя из правовой позиции, изложенной в Определении Конституционного Суда Российской Федерации от 17 июля 2007 года № 382-О-О, часть 1 статьи [100](https://sudact.ru/law/gpk-rf/razdel-i/glava-7/statia-100/) Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации предоставляет суду **право**уменьшить сумму, взыскиваемую в возмещение соответствующих расходов по оплате услуг представителя. Поскольку реализация названного **права**судом возможна лишь в случае признания указанных расходов чрезмерными в силу конкретных обстоятельств дела, при том, что суд, как неоднократно указывал Конституционный Суд Российской Федерации, обязан создавать условия, при которых соблюдался бы необходимый баланс процессуальных **прав**и обязанностей сторон, данная норма не может рассматриваться как нарушающая конституционные **права**и свободы заявителя.

Обязанность суда взыскивать расходы на оплату услуг представителя, понесенные лицом, в пользу которого принят судебный акт, с другого лица, участвующего в деле, в разумных пределах, является одним из предусмотренных законом правовых способов, направленных против необоснованного завышения размера оплаты услуг представителя и тем самым - на реализацию требования части 3 статьи [17 Конституции](https://sudact.ru/law/konstitutsiia/#6NlCTjEEWarB) Российской Федерации, согласно которой осуществление **прав**и свобод человека и гражданина не должно нарушать **права**и свободы других лиц.

При определении размера подлежащих взысканию в пользу истца расходов на услуги представителя по настоящему делу суд исходит из следующих обстоятельств.

Данное дело не относится к категории сложных споров, требующих изучения значительной законодательной базы, судебной практики, продолжительного времени для подготовки к судебному заседанию, представления большого объема доказательств. Разработка правовой позиции по настоящему делу не требует значительных усилий, поскольку имеется обширная судебная практика и соответствующие судебные акты находятся во всеобщем доступе в телекоммуникационной сети «Интернет».

С учетом указанного, учитывая период рассмотрения дела, степень участия в рассмотрении дела представителя истцов, категории спора, несложности дела, с учетом принципа разумности и справедливости, суд считает возможным взыскать с ответчика в пользу истцов расходы на услуги представителя по данному делу в размере 10 000 рублей.

С ответчика в пользу истцов также подлежат взысканию пропорционально удовлетворённым требованиям (61,7%) почтовые расходы в размере 303 рубля 40 копеек, расходы на проведение оценки в размере 6 170 рублей.

Ответчиком произведена оплата стоимости проведения назначенной судом экспертизы в размере 36 000 рублей, что подтверждается письмом ООО «Коллегия Эксперт» (л.д. 168, т.1).

На основании статьи [98](https://sudact.ru/law/gpk-rf/razdel-i/glava-7/statia-98/) Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации данные расходы также подлежат перераспределению между сторонами спора пропорционально удовлетворённым требованиям (61,7% и 38,3% соответственно).

С учетом указанного с истцов в пользу ответчика подлежат взысканию расходы на проведение экспертизы по 6 894 рубля с каждого (36 000 \* 38,3%)/2).

Истцы при подаче искового заявления были освобожден от уплаты государственной пошлины на основании пунктов 3, 4 части 1 статьи [333.36](https://sudact.ru/law/nk-rf-chast2/razdel-viii/glava-25.3/statia-333.36_1/) Налогового кодекса Российской Федерации. В связи с этим на основании части 1 статьи [103](https://sudact.ru/law/gpk-rf/razdel-i/glava-7/statia-103/) Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации в муниципальный бюджет с ответчика подлежит взысканию государственная пошлина в размере 3 083 рубля (по имущественным требованиям и по требованию о компенсации морального вреда).

На основании изложенного и руководствуясь статьями [194](https://sudact.ru/law/gpk-rf/razdel-ii/podrazdel-ii/glava-16/statia-194/)-[199](https://sudact.ru/law/gpk-rf/razdel-ii/podrazdel-ii/glava-16/statia-199_1/) Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, суд

**РЕШИЛ:**

иск удовлетворить частично.

Взыскать с общества с ограниченной ответственностью «Строительно-монтажная компания «+++» <номер изъят> в пользу ФИО2а А.Р., ФИО2ой Т.М. в равных долях денежные средства в размере 83 082 рубля, компенсацию морального вреда в размере 3 000 рублей, неустойку 5 000 рублей, штраф 8 000 рублей.

Взыскать с общества с ограниченной ответственностью «Строительно-монтажная компания «+++» <номер изъят> в пользу ФИО2а А.Р., ФИО2ой Т.М. в равных долях расходы на оценку 6 170 рублей, почтовые расходы 303 рубля 40 копеек, расходы на услуги представителя в размере 10 000 рублей.

В остальной части иск оставить без удовлетворения.

Взыскать с ФИО2а А.Р. в пользу общества с ограниченной ответственностью «Строительно-монтажная компания «+++» <номер изъят> судебные расходы на проведение экспертизы в размере 6 894 рубля.

Взыскать с ФИО2ой Т.М. в пользу общества с ограниченной ответственностью «Строительно-монтажная компания «+++» <номер изъят> судебные расходы на проведение экспертизы в размере 6 894 рубля.

Взыскать с общества с ограниченной ответственностью «Строительно-монтажная компания «+++» <номер изъят> в доход бюджета муниципального образования г. **Казани**государственную пошлину в размере 3 083 рубля.

Решение может быть обжаловано в Верховный суд Республики Татарстан в течение одного месяца со дня изготовления решения в окончательной форме через Советский районный суд города **Казани**.

Судья А.А. Ахметгараев